**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 15/25-05** **от 26 декабря 2018 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**М.Д.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета Володина С.И., Галоганов А.П., Грицук И.П., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пепеляев С.Г., Сизова В.А., Цветкова А.И., Шамшурин Б.А., Юрлов П.П., Яртых И.С., при участии члена Совета – Секретаря Орлова А.А.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя заявителя Л.С.Ф. — С.О.С., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката М.Д.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 01.10.18 г. поступила жалоба доверителя Л.С.Ф. в отношении адвоката М.Д.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Заявителем указано, что адвокат злоупотребил адвокатской тайной, разгласил следователю сведения, ставшие ему известными при оказании юридической помощи, хотя не был подозреваемым или обвиняемым по уголовному делу.

02.10.2018 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 27.11.2018 г. дала заключение о наличии в действиях адвоката М.Д.А. нарушения п. 2 ст. 5, п. 4 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Л.С.Ф., выразившегося в том, что, давая объяснения следователю по заявлению Л.С.Ф., адвокат разгласил сведения, ставшие ему известные в связи с осуществлением защиты Л.С.Ф., в объёме, превышающем необходимый для обоснования своей позиции.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев жалобу, заслушав пояснения представителя заявителя, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что Л.С.Ф. обратился с заявлением о возбуждении уголовного дела, в ходе проверки которого адвокат дал показания в качестве свидетеля.

В ситуации, когда в отношении адвоката выдвинуты обвинения уголовно-правового характера, адвокат, безусловно, мог разгласить информацию, составляющую адвокатскую тайну. Однако, объём такой информации должен ограничиваться рамками обоснования своей позиции.

Как указывается в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела, опрошенный в ходе проведения проверки адвокат М.Д.А. пояснил, что заявитель в добровольном порядке, без какого-либо физического или психологического давления признавался в содеянном, давал пояснения о противоправной деятельности своих подчинённых, после продажи загородного дома погасил кредит, частично возместил ущерб, в ходе осуществления защиты Л.С.Ф. никогда не сообщал о противоправной деятельности, оказании на него давления или вымогательстве денежных средств со стороны сотрудников следствия, в заявлении Л.С.Ф. нет логики, он хочет опорочить следствие и избежать уголовной ответственности.

Совет соглашается с мнением Комиссии, что эти сведения составляют адвокатскую тайну, поскольку были получены адвокатом от доверителя Л.С.Ф. при осуществлении его защиты и не имеют никакого значения для обоснования адвокатом своей позиции по заявлению.

В Определении Конституционного Суда РФ от 06.07.2000 г. № 128-О «По жалобе гражданина Паршуткина Виктора Васильевича на нарушение его конституционных прав и свобод пунктом 1 части второй статьи 72 УПК РСФСР и статьями 15 и 16 Положения об адвокатуре РСФСР», указывается, что исключается возможность разглашения сведений о фактах, ставших известными адвокату в рамках профессиональной деятельности по оказанию юридической помощи, независимо от времени и обстоятельств получения им таких сведений.

Согласно п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

В силу п. 4 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката без согласия доверителя адвокат вправе использовать сообщенные ему доверителем сведения в объеме, который адвокат считает разумно необходимым для обоснования своей позиции при рассмотрении гражданского спора между ним и доверителем или для своей защиты по возбужденному против него дисциплинарному производству или уголовному делу.

Адвокатом М.Д.А. приведенные правила профессионального поведения адвоката нарушены.

Пункт 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривает, что применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, включая прекращение статуса адвоката, является исключительной компетенцией Совета. При определении меры дисциплинарной ответственности должны учитываться тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форма вины, иные обстоятельства, признанные Советом существенными и принятые во внимание при вынесении решения.

Совет отмечает, что освобождение адвоката от обязанности свидетельствовать об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи, служит обеспечению права каждого на неприкосновенность частной жизни, защите своей чести и доброго имени и является гарантией того, что информация о частной жизни, конфиденциально доверенная лицом в целях собственной защиты только адвокату, не будет вопреки воле этого лица использована в иных целях, в том числе как свидетельство против него самого. (Определение КС РФ от 06.07.2000 г. № 128-О).

Фактически М.Д.А., пренебрегая статусом адвоката, использовал сведения, ставшие ему известными в связи с осуществлением защиты в объеме, очевидно превышающем предусмотренный п. 4 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката разумно необходимый для собственной защиты, действовал вопреки законным интересам доверителя.

Совет учитывает отношение адвоката М.Д.А. к исполнению своих профессиональных обязанностей, тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, а также считает приведенные выше действия М.Д.А. грубым и явным нарушением норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенным умышленно, за которое адвокат М.Д.А. заслуживает дисциплинарного взыскания в виде предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 2 ст. 5, п. 4 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Л.С.Ф., выразившиеся в том, что, давая объяснения следователю по заявлению Л.С.Ф., адвокат разгласил сведения, ставшие ему известные в связи с осуществлением защиты Л.С.Ф., в объёме, превышающем необходимый для обоснования своей позиции.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения к адвокату М.Д.А., имеющему регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент Галоганов А.П.